

Rechtbank Oost-Brabant, locatie 's-Hertogenbosch  
Meervoudige strafkamer  
Zaaknummer: 997552-15  
Regiezitting d.d. 13 december 2016, 09:00 uur

**PLEITNOTITIES**

Van mr. J. Italianer, advocaat

Inzake

NS Groep N.V. / OM

Inleiding

1. Alvorens de visie van NS op deze strafzaak te geven is een opmerking vooraf op zijn plaats.
2. NS kiest bewust voor een bescheiden opstelling in deze procedure. Er zijn bij de aanbesteding voor de Limburg concessie zaken verkeerd gelopen. NS heeft daar haar verantwoordelijkheid voor genomen en het boetekleed aangetrokken. Zij heeft lessen getrokken uit de gebeurtenissen om herhaling in de toekomst te voorkomen. NS werkt hard aan een cultuuromslag van het hele bedrijf, aan het compliant maken van haar bedrijfsvoering en aan verdere professionalisering. Zo worden in het kader van het grootschalige compliance programma 'NS in Control' ingrijpende en structurele veranderingen en verbeteringen doorgevoerd met als doel om alle achterliggende processen en mensen – van hoog tot laag – te laten voldoen aan de aan hen te stellen eisen. Zo probeert NS te bouwen aan het vertrouwen van de reiziger, de burger, de aandeelhouder, de concessieverlener, de politiek en medevervoerders.
3. Dit alles neemt niet weg dat NS als onderneming tegenover haar stakeholders de verantwoordelijkheid heeft te reageren op de tenlastegelegde feiten. Een strafrechtelijke veroordeling kan immers grote impact hebben op het bedrijf, met name als het gaat om mogelijke mededingingsrechtelijke consequenties.
4. Wat de zaak zelf betreft het volgende. Het inbreuk maken op een concurrentiebeding mag niet en is onrechtmatig. Maar daarmee is het nog niet automatisch een strafbaar feit. Het overtreden van een concurrentiebeding staat niet in het Wetboek van Strafrecht. Het is voornamelijk een civielrechtelijke aangelegenheid. Bij lezing van het proces-verbaal kan men zich niet aan de indruk onttrekken dat de FIOD er grote moeite mee heeft gehad om die civielrechtelijke feiten van een overtuigende strafrechtelijke kwalificatie te voorzien. De onderbouwing van de beschuldigingen van valsheid in geschrift, schending bedrijfsgeheimen en omkoping overtuigen juridisch en bewijstechnisch geenszins.

5. Mogelijk is door de activiteiten van [ex-medewerker Veolia] voor QBuzz een concurrentiebeding geschonden, maar daarmee is nog niet automatisch sprake van valsheid in geschrift, omkoping en schending van bedrijfsgeheimen. Ik beperk mij nu gezien het regiekarakter van de zitting van vandaag tot deze algemene constatering, maar kom hier uiteraard bij de inhoudelijke behandeling uitgebreid op terug.
6. De juridische en bewijstechnische tekortkomingen in het dossier leiden ertoe dat wat NS betreft we snel een zittingsdatum kunnen bepalen op basis van dit dossier de zaak af te doen. Daarom heeft NS slechts op één punt enkele beperkte onderzoekswensen opgegeven.

#### Onderzoekswensen

7. De beperkte onderzoekswensen van NS zien slechts op een tweetal processen-verbaal. NS wenst [getuige] en de verbalisanten [X] en [Y] te horen over de inhoud van en de totstandkoming van de processen-verbaal van aangifte van 7 mei 2015 (DOC-002) en 11 juni 2015 (DOC-045).
8. Als u de processen-verbaal met elkaar vergelijkt dan valt een aantal zaken op. Op het eerste gezicht is de inhoud van beide processen-verbaal identiek. Het proces-verbaal van 7 mei 2015 lijkt geknipt en geplakt in dat van 11 juni 2015, met als verschil dat de zin "ik doe klacht en wens strafvervolgning" aan het proces-verbaal is toegevoegd. Om de woorden van het OM te gebruiken: er zitten "twee versies van de aangifte" in het dossier.
9. Opvallend is echter dat het proces-verbaal van 11 juni 2015 niet door [getuige] is ondertekend maar door [verbalisant X] en [verbalisant Y]. Kennelijk was [getuige] er dus niet bij toen het proces-verbaal op 11 juni 2015 werd opgesteld en (namens [getuige]) werd ondertekend. In het proces-verbaal is te lezen dat [getuige] op 7 mei 2015 voor [verbalisant X] is verschenen om klacht te doen. Dit leidt tot de vraag: waarom is de klacht dan pas op 11 juni 2015 opgesteld in een proces-verbaal? En: wanneer is de klacht precies gedaan? Maar het leidt ook tot de vraag: is er contact geweest met [getuige] over het opstellen van het tweede proces-verbaal? Bovendien vraagt NS zich af waarom de pleegdatum in het tweede proces-verbaal is aangepast.
10. Kortom, de processen-verbaal leiden tot vragen. Vragen die de opgegeven getuigen kunnen beantwoorden. NS dient in staat te worden gesteld om het handelen van opsporingsambtenaren te toetsen op rechtmatigheid.

Dit geldt bij uitstek bij het opstellen van ambtsedige processen-verbaal gezien hun bijzondere bewijskracht. Ik verzoek u dan ook het horen van deze getuigen te gelasten.